

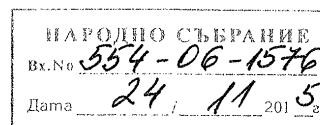
Съгласно ЗЗЛД въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло или част от информацията в тях е заличена, или не съдържат приложения, поради това, че съдържат лични данни.

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 11.12.2015 г.

1. Въпрос и писмен отговор № 554-06-1576 от н.п. Георги Търновалийски към министър Ивайло Московски.
2. Въпрос и писмен отговор № 554-06-1557 от н.п. Филип Попов към министър Лиляна Павлова.
3. Въпрос и писмен отговор № 554-06-1556 от н.п. Филип Попов към министър Лиляна Павлова.
4. Въпрос и писмен отговор № 554-06-1624 от н.п. Дора Янкова към министър Владислав Горанов.
5. Въпрос и писмен отговор № 554-06-1570 от н.п. Петър Славов към министър Лиляна Павлова.
6. Въпрос и писмен отговор № 554-06-1595 от н.п. Петър Славов към министър Ивелина Василева.
7. Въпрос и писмен отговор № 554-06-1566 от н.п. Георги Божинов към министър Лиляна Павлова.
8. Въпрос и писмен отговор № 554-06-1599 от н.п. Петър Славов към министър Румяна Бъчварова.

Питания:

- ✱ 1. Питане и писмен отговор № 554-05-112 от н.п. Султанка Петрова към министър Ивайло Калфин.
- ✱ 2. Питане и писмен отговор № 554-05-113 от н.п. Султанка Петрова към министър Петър Москов.



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г- ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ИВАЙЛО МОСКОВСКИ
МИНИСТЪР
НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА**

В Ъ П Р О С
от ГЕОРГИ ТЪРНОВАЛИЙСКИ -
народен представител от ПГ "БСП лява България"

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Летище Пловдив

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През март тази година на мой въпрос относно развитието на летище Пловдив като важен стратегически обект в Южен централен регион Ви отговорихте, че има набелязани краткосрочни и средносрочни мерки за подобряване на оперативната дейност на дружеството.

Според Вашия отговор мениджмънта на летището търси различни подходи, чрез които да се увеличат приходите от дейности и същевременно да се оптимизират разходите. Уверихте и мен, и работещите на летище Пловдив, и ползвателите на неговите услуги, че в средносрочен план Транспортното министерство предвижда да предостави на концесия гражданско летище за обществено ползване Пловдив.

Девет месеца по-късно единственото реално действие на мениджмънта на пловдивското летище е да съкрати работното време от 6.00 до 22.00 часа, да съкрати персонал, предимно от сектор «Сигурност» и само два редовни полета, извършвани от и до Летище Пловдив.

Екстремната ситуация от 21 ноември т.г., при която повече от 300 пътници не бяха обслужени с часове на летище Пловдив, където кацнаха

поради лоши метеорологични условия, поставя остро въпроса за действията при извънредни обстоятелства и възможността на директора на дружеството да се справи с тях.

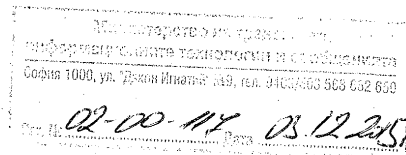
Дълги години летище Пловдив заради своето благоприятно местоположение е ползвано като резервно от много международни компании и това е носило приходи. Днес това може да се случи по думите на неговия директор: «При направена заявка 12 часа по-рано». Това води до загуби на приходи за летището, до намаляване на пътничкопотока, а и на карго полетите.

Подобно отношение от страна на мениджмънта и на принципала МТИТС ще доведе до фактическо затваряне на летището. Лошото състояние на летище Пловдив от своя страна ще доведе и до понижаване на концесионната цена, ако разбира се, министерството е направило необходимото за отдаване на летището на концесия.

Запазването и развитието на летище Пловдив е от изключителна важност не само за икономическото развитие на региона, но и от гледна точка на националната сигурност с оглед събитията в Близкия изток и Европа.

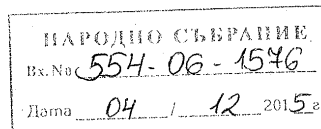
Господин Министър, въпросът ми към Вас е предвижда ли се връщане към 24-часов режим на работа на летище Пловдив с цел запазването му като резервно летище за заявите това авиокомпания и за осигуряване на безопасност на полетите? На какъв етап е подготовката за предоставяне на летище Пловдив на концесия, в т.ч. извършен ли е концесионен анализ - правен, икономически и технически, който да определи основните параметри на концесията? Търсени ли са и други способности за запазване на летище Пловдив, например публично-частни партньорства или възможност за предоставянето му за стопанисване от общинските власти?

ГЕОРГИ ТЪРНОВАЛИЙСКИ
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И
СЪБЩЕНИЯТА

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
554-06-1576 \ 03.12.2015г.



ОТНОСНО: Летище Пловдив

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТЪРНОВАЛИЙСКИ,

Както вече имах възможността да подчертая в предишния си отговор до Вас, Летище Пловдив е инфраструктурен проект от изключително значение не само за град Пловдив, но и за целия регион. Значението, което отдава Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията на развитието на този важен инфраструктурен обект доведе и до набелязването на пакет от мерки, които да очертаят ясна визия за развитието и бъдещите перспективи на Летище Пловдив.

В резултат на реализираните мерки за подобряване на оперативната дейност на Летище Пловдив чрез увеличаване на приходите от дейности и същевременно оптимизиране на разходите, от началото на годината до настоящия момент дружеството отчита приходи от авиационна дейност, увеличени със 78 хил. лева в сравнение със същия период на 2014 г.

Отчетено е също така намаление на финансирането на дейностите от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ с 241 хил. лева, което представлява формирана икономия.

Отчетените разходи на дружеството от началото на годината до настоящия момент сравнени със същия период на миналата година са намалени с 278 хил. лева.

Дружеството ни информира, че от 1 септември тази година е прекратен договора за наем с „Летище Пловдив“ АД, което ще позволи формиране на икономия от средства в годишен размер от 374 хил. лева.

Също така, икономия на средства в размер на 170 хил. лева в годишен план ще бъде реализирана 1 декември тази година, от когато дружеството ще започне да използва електроенергия от свободния енергиен пазар.

От извършената оптимизация на персонала на дружеството се очаква икономия в годишен план от възнаграждения и осигуровки в размер на около 700 хил. лева, а само от липсата на нощен труд, вследствие на промененото работно време се очаква допълнителна годишна икономия на средства в размер на 110 хил. лева.

През месец ноември на 2015 г. дружеството е успяло да събере пълния размер на вземанията си от авиокомпания RYANAIR в размер на 649 хил. лв., натрупвани от 2013 г.

Ръководството на дружеството, след извършен анализ на икономическата целесъобразност от дейността на летището в часовия диапазон от 22.00 часа до 06.00 часа, към настоящия момент

не предвижда промени в съществуващото работно време на летище Пловдив. Анализът е показал следното:

Формираните приходи от дружеството през 2014 г. при опериране в часовия интервал от 22.00 часа до 06.00 часа са в общ размер от 97 750 лв.

В годишен план разходите на дружеството при сегашното работно време в диапазона от 06.00 часа до 22.00 часа ще бъдат редуцирани с около 849 хил. лв.

Редуцирани разходи от:	лева
Икономия при оптимизация на персонала	619 000
Доплащания за нощен труд	109 000
Осигуровки	71 000
Ел. енергия	50 000
Общо	849 000

От представената информация на базата на извършения анализ се налага извода, че двадесет и четири часов режим на работа от „Летище Пловдив“ ЕАД е неефективен, тъй като дори само разходите за нощен труд на персонала надхвърлят с над 10 хил. лева всички събрани приходи от нощни полети през 2014 г.

Намаляването на разходите в годишен план при действащото работно време е в размер на около 849 хил. лв., като тези средства в моментната икономическа обстановка са от съществено значение за „Летище Пловдив“. Дружеството предостави информация, че за цялата 2014 г. в часовете от 22:00 до 06:00 няма пренасочени нито един полет от летище София към летище Пловдив като резервно летище. Също така, в часовете от 06:00 до 22:00 при такива условия са пренасочени 14 полета общо за цялата 2014 г.

Същевременно, от 1 юли тази година до момента, за времето на нощно закритие на летище Пловдив са обслужени по предварителна заявка 35 броя полети (7 бр. търговски и 28 бр. военни), като няма нито една отхвърлена заявка за периода на неработното време на летищна администрация, служби по наземно обслужване и зареждане с горива и смазочни материали.

Както вече имах възможността да подчертая, Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията предвижда да предостави на концесия гражданско летище за обществено ползване Пловдив. Целта е да се оптимизират транспортните дейности и услуги от обществен интерес и да се осигурят допълнителни финансови средства чрез използване на ресурс, експертни знания и „ноу-хау“ от частния сектор, срещу задължението на концесионера да изгради и да управлява и поддържа обекта на концесията или да управлява услугата на свой риск. Съгласно Закона за концесиите и Правилника за неговото прилагане процедурата по предоставянето на концесия на летище Пловдив е на етап подготвителни действия. Избран е външен консултант, който изготвя концесионните анализи – правен, финансово-икономически, технически и екологичен. Тези анализи ще определят основните параметри на концесията.

С уважение,

Ивайло Московски

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	534-06-1557
Дата:	19 / 11 / 2019

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА -МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

В Ъ П Р О С
от Филип Попов – народен представител, ПГБСПЛБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: състояние на пътната мрежа във Видинска област във връзка с предстоящия зимен сезон

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Моля да ме информирате за конкретните мерки, които е предприело ръководеното от Вас министерство за посрещане на зимния сезон, а именно: обезопасяване, опесъчаване и почистване на пътната мрежа във Видинска област ?

Моля за писмен отговор .

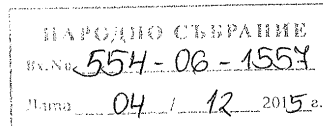
Филип Попов
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № ...*02-02-281*.....
04.12.15г

Към вх. № 02-02-281/20.11.15



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ФИЛИП ПОПОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БСП ЛБ

Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06-1557/19.11.2015 г. от Филип Попов, народен представител на ПГ на „БСП ЛБ“, относно състояние на пътната мрежа във Видинска област във връзка с предстоящия зимен сезон

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПОПОВ,

В отговор на поставения от Вас въпрос Ви информирам за следното:

На територията на област Видин Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) стопанисва и поддържа републикански пътища с обща дължина 615,17 км, от които I-ви клас – 73,5 км, II-ри клас – 91 км, III-ти клас – 443,4 км, и пътни връзки – 7,27 км.

Дейностите по поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на републиканските пътища в областта се изпълняват от ДЗЗД „ПМВ 2014“, съгласно Договор № РД-38-12/28.11.2014 г.

Във връзка с подготовката за зимен сезон 2015–2016 г., бе разработен и утвърден План за зимно поддържане на републиканската пътна мрежа на територията на област Видин, както и Оперативен план за действия при утежнени зимни условия.

Извършени са проверки на фирмата изпълнител относно степента на нейната готовност за зимно поддържане на републиканските пътища в областта, при които е констатирано, че от необходимите 71 броя машини в момента са налични 67 броя. Оставащите 4 броя машини са ангажирани в изпълнението на дейности по текущ ремонт и поддържане на участъци от републиканската пътна мрежа в областта, възложени на фирмата изпълнител през ноември тази година. При настъпване на неблагоприятни климатични условия машините трябва в срок от 48 ч. да бъдат оборудвани на 100 % за изпълнение на договорните задължения по снегочистване и снегоподдържане. Установено е, че със складираното количество материали (сол, пясък, химически материали), ще бъде обезпечена обработката на републиканските пътища в областта срещу хлъзгане през зимния сезон съгласно плана за зимно поддържане.

Проверките относно изпълнението на договорните задължения по снегочистване и снегоподдържане на фирмата изпълнител ще продължат да се извършват и по време на зимния сезон.

МИНИСТЪР:

ЛИЛЯНА ЦАВЛОВА



**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 534-06-1556
Дата: 19 / 11 / 2015г.

**ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА -МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

В Ъ П Р О С

от Филип Попов – народен представител, ПГБСПЛБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: изгражданерто, рехабилитацията и модернизирането на третокласна пътна мрежа във Видинска област.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Моля да ме информарите за конкретните мерки, които ще предприеме ръководеното от Вас министерство във връзка с изграждането, рехабилитацията и модернизирането на третокласната пътна мрежа във Видинска област, както и какви мерки са били предприети в тази насока през периода 2014г.- м.06.2015г ? С какви средства ще бъдат и са били извършени, фирми изпълнители, срокове, надзор и контрол?

Моля за писмен отговор .

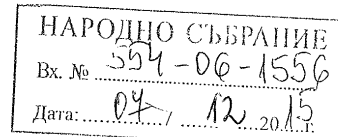
**Филип Попов
народен представител**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № ... 02-02-280.....
07-12-15г

Към вх. № 02-02-280/20.11.15



ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ФИЛИП ПОПОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БСП ЛБ

Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06-1556/19.11.2015 г. от Филип Попов, народен представител на ПГ на „БСП ЛБ“; относно изграждането, рехабилитацията и модернизирването на третокласната пътна мрежа във Видинска област

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПОПОВ,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви информирам за следното:

С цел подобряване на експлоатационното състояние на републиканските пътища в област Видин и осигуряването на безопасни условия за движение, в периода 2014 г. – 2015 г. по програма „Текущ ремонт и поддържане“ на Агенция „Пътна инфраструктура (АПИ) са извършени следните видове работи: изкърпване, ремонт на деформации и пукнатини, поправяне и подравняване на банкети, почистване и оформяне на окопи, отводнителни мероприятия, отстраняване на излишната растителност, косене на тревни площи и др. За изпълнението дейностите по поддържане на третокласната пътна мрежа са вложени близо 45% от разполагаемите средства за текущ ремонт и поддържане на републиканската пътна мрежа в областта.

По отношение рехабилитацията на третокласните пътища в областта, следва да се

отбележи, че чрез Постановление № 19/07.02.2014 г. на Министерски съвет е било предвидено финансиране за извършването на ремонтни дейности на участъци и мостовото съоръжение при км 45+774 на път III -1102 „Арчар – Извор – Димово – Острокапци – Салаш“, но поради неправилно нанесени километри в Приложение № 2 към постановлението, ремонтните дейности не стартират своевременно, в резултат на което не бе възможно средствата да бъдат усвоени в рамките на валидността на ПМС до края на 2014 г.

Отчитайки значимостта на посоченото мостово съоръжение в бюджета за 2015 г. на АПИ бяха осигурени финансови средства в размер на 200 000 лв. за завършването на ремонтните дейности по реконструкцията му, като изпълнител на ремонтите дейности е „Сдружение Видин 2012“ въз основа на договор, сключен след провеждането на откритата обществена поръчка.

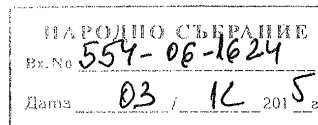
Изпълнени са и дейностите по ремонт на съществуващата настилка, подобряване на отводняването на път III-114 „Лом – Дондуково – Дреновец – Ружинци – Чупрене – м. „Бялата вода“ от км 49+000 до км 62+890, както и ремонтно-възстановителни работи на големите съоръжения при км 50+038 и км 58+901, след като бе прието Постановление № 288/17.09.2014 г. за изменение и допълнение на Постановление № 19/07.02.2014 г. на Министерски съвет, с чието изменение се прецизира вида на планираните дейности. Изпълнител на дейностите е „Видапътстрой“ АД по договор № Д-65/26.11.2010 за поддържане на републиканската пътна мрежа в област Видин.

В заключение Ви уведомявам, че спрямо бюджета на АПИ 2016 г. ще бъде направен анализ, въз основа на който ще бъдат определени отсечките, които ще бъдат включени в план-графика за извършване на ремонтни дейности.

МИНИСТЪР:

ЛИЛИЯНА ПАВЛОВА





**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**

В Ъ П Р О С

от Дора Янкова – народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: финансовото състояние на общините в Република България към 1 декември 2015 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Какво е финансовото състояние на общините в Република България към 2 декември 2015 г. Моля да ми предоставите информация – обобщена и отделна община по община - от отчетите за изпълнението на бюджетите на общините по основни раздели и параграфи на собствените приходи, разходите, взаимоотношенията в централния бюджет, трансферите. Моля също така за информация за безлихвените заеми, подробна справка за просрочените задължения и финансовите корекции по проектите, финансирани със средства от ЕС и други програми.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

С уважение,

**Дора Янкова
народен представител**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изм. № 01-00-334
София, 08.12 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>554-06-1624</u>
Дата <u>08 / 12</u> 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ДОРА ЯНКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на БСП ЛБ
На Ваш № 554-06-1624/04.12.2015 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Финансовото състояние на общините

УВАЖАЕМА Г-ЖО ЯНКОВА,

В отговор на поставения въпрос, прилагаме информация от отчетите за касовото изпълнение на бюджетите на общините, представени в Министерство на финансите към 31.10.2015 г. по основни раздели на собствените приходи, разходите, взаимоотношенията с централния бюджет, трансферите, безлихвените заеми, както и данни за просрочените задължения за същия период по общини. Отбелязваме, че Министерство на финансите не е компетентната институция и не разполага с информация относно финансовите корекции, наложени на общини по проектите, финансирани със средства от ЕС и други програми.

Отбелязваме, че в изпълнение на чл. 133, ал. 4 от Закона за публичните финанси отчетите на общините следва да се публикуват на интернет страниците им, а по-подробна

информация може да се получи от съответните първостепенни разпоредители с бюджет - общини.

Приложение: съгласно текста.

МИНИСТЪР:

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ



Отчет за изпълнението на бюджета на общините към 31.10.2015 г.

Област	Община код	Община	Собствени приходи	Разходи-общо	Субсидии и Трансфери	Заеми \$74, \$75, \$76, \$77 и \$78	Просрочени задължения в бюджета към 31.10.2015 г.
Благоевград	5101	Банско	8 208 297	15 919 714	4 595 661	-953 398	0
	5102	Белица	420 890	5 590 963	4 137 295	277 720	0
	5103	Благоевград	15 361 704	42 625 202	25 113 314	2 035 972	0
	5104	Гоце Делчев	4 041 763	16 298 282	12 775 930	1 487 946	810 581
	5105	Гърмен	1 100 569	6 315 363	6 202 523	96 213	0
	5106	Кресна	507 927	2 934 773	2 165 838	-33 865	891 504
	5107	Петрич	6 125 997	22 816 516	17 509 824	-201 076	0
	5108	Разлог	3 715 612	11 036 653	6 362 141	-2 579 609	0
	5109	Сандански	5 524 524	17 619 239	13 317 145	461 516	642 556
	5110	Сатовча	892 836	6 820 042	5 968 030	2 300	0
	5111	Симитли	1 552 613	6 239 264	5 513 248	-1 494 157	3 621 115
	5112	Струмяни	490 671	3 502 251	2 913 387	618 815	1 268 618
	5113	Хаджидимово	694 898	5 318 156	3 988 737		64 837
	5114	Якоруда	628 675	5 715 633	4 224 366	-21 425	0
Бургас	5201	Айтос	3 219 656	11 389 632	9 673 838	-126 384	0
	5202	Бургас	59 747 023	124 432 602	61 982 994	3 290 296	0
	5203	Камено	2 895 648	6 757 359	4 377 164	288 867	23 808
	5204	Карнобат	4 163 396	13 697 203	9 597 433	-79 484	0
	5205	Малко Търново	981 715	3 317 184	1 704 962	-245 064	295 087
	5206	Несебър	36 810 077	37 264 051	1 386 601	-4 448 788	0
	5207	Поморие	10 599 737	17 896 873	5 266 255	-109 503	2 301 678
	5208	Приморско	8 085 026	10 764 095	1 385 441	442 712	1 280 806
	5209	Руен	1 604 311	9 855 291	10 127 304	99 978	3 256
	5210	Созопол	12 537 492	14 149 717	-8 474 809	-4 029 349	923 681
	5211	Средец	4 311 875	9 682 741	5 749 579	-3 043 839	1 264 367
	5212	Сунгурларе	3 115 969	8 944 188	6 322 737	-222 893	608 602
	5213	Царево	7 595 710	10 970 945	3 233 833	439 340	15 956
Варна	5301	Аврен	3 279 681	7 506 903	2 901 427	-148 178	67 480
	5302	Аксаково	3 592 186	9 669 719	3 850 213	564 723	0
	5303	Белослав	1 542 264	3 131 142	2 403 107	-144 286	171 859
	5304	Бяла	2 626 083	3 748 927	1 370 814	-47 215	911 970
	5305	Варна	106 776 011	174 624 599	83 762 144	1 730 743	339 530
	5306	Ветрино	1 180 894	3 346 068	2 064 688	-84 700	5 518
	5307	Вълчидол	1 486 448	6 501 111	4 640 716	-19 676	1 012
	5308	Девня	3 013 445	6 265 656	3 145 310	70 301	857 122
	5309	Долни Чифлик	1 427 158	8 872 904	7 712 216	556 453	329 472
	5310	Дългопол	1 079 997	6 358 046	5 562 920	-33 623	652 729
	5311	Провадия	2 612 494	11 011 936	8 763 635	-70 803	0
	5312	Суворово	1 369 374	5 120 846	3 958 194	1 237 937	0
Велико Търн	5401	Велико Търново	21 037 179	46 348 346	24 022 727	-1 909 681	3 470 754
	5402	Горна Оряховица	5 983 625	19 629 719	14 714 432	-66 579	0
	5403	Елена	1 140 369	5 921 405	4 555 042	-65 226	83 659
	5404	Златарица	644 128	3 010 726	2 359 189	6 586	2 174
	5405	Лясковец	1 597 573	5 157 497	3 676 304	-13 907	819 335
	5406	Павликени	3 244 329	11 228 401	1 906 600	-516 593	0
	5407	Полски Тръмбеш	2 167 034	6 358 827	4 521 046	-209 750	0
	5408	Свищов	5 582 339	12 074 395	6 835 093	267 358	0
	5409	Стражица	1 998 324	10 223 386	7 977 356	30 088	62 980
	5410	Сухиндол	481 418	2 638 943	2 052 954	50 984	28 648
Видин	5501	Белоградчик	1 088 426	5 116 068	3 322 032	11 344	4 961 175
	5502	Бойница	261 781	1 483 379	1 407 168	-45 332	0
	5503	Брегово	465 200	3 881 753	3 501 860	-100 768	335 003
	5504	Видин	6 788 172	24 757 934	18 866 271	-265 331	7 288 143
	5505	Грамада	304 697	1 178 885	950 219	-23 190	0
	5506	Димово	632 903	4 333 321	3 532 374	185 128	1 800 621
	5507	Кула	412 237	3 033 330	2 420 206	-33 127	0

Област	Община код	Община	Собствени приходи	Разходи-общо	Субсидии и Трансфери	Заеми \$74, \$75, \$76, \$77 и \$78	Просрочени задължения в бюджета към 31.10.2015 г.
	5508	Макреш	237 881	1 453 678	1 211 671	-6 250	0
	5509	Ново село	260 073	2 856 983	2 461 502	-7 238	0
	5510	Ружинци	1 162 645	4 565 388	3 570 359	78 582	0
	5511	Чупрене	474 909	2 223 988	1 615 198	63 003	0
Враца	5601	Борован	459 997	3 366 412	2 694 676	-109 095	1 123 022
	5602	Бяла Слатина	2 258 558	9 140 648	6 708 664	-220 903	107 019
	5603	Враца	11 275 037	30 714 702	18 163 403	-460 846	459 379
	5605	Козлодуй	4 873 460	13 891 030	8 989 791	18 442	0
	5606	Криводол	614 299	4 001 763	3 247 839	77 927	372 847
	5607	Мездра	2 625 609	11 023 128	6 523 134	2 552 490	996 665
	5608	Мизия	756 830	3 414 189	2 591 064	268 225	377 317
	5609	Оряхово	1 158 707	6 180 870	4 328 502	-1 416 368	823 828
	5610	Роман	487 428	3 831 914	3 088 045	393 196	0
	5611	Хайредин	533 069	3 004 502	2 424 585	29 032	0
Габрово	5701	Габрово	10 638 809	24 621 045	16 239 931	421 347	0
	5702	Дряново	1 169 307	6 142 456	4 986 133	18 215	148 593
	5703	Севлиево	5 754 950	13 839 980	9 240 571	-311 290	0
	5704	Трявна	1 670 016	4 597 869	2 658 730	-2 015 500	4 996
Добрич	5801	Балчик	7 915 517	15 583 200	6 284 977	-3 305 487	536 603
	5802	Генерал Тошево	4 062 980	8 786 700	5 254 186	374 699	0
	5803	Добрич	13 449 507	37 748 468	25 355 618	124 553	0
	5804	Добрич - селска	3 118 149	12 071 222	9 081 489	79 759	0
	5805	Каварна	5 063 755	10 187 667	5 627 847	-55 100	317 853
	5806	Крушари	763 094	4 563 051	3 071 161	-177 125	0
	5807	Тервел	1 983 294	8 357 823	5 698 229	-2 797 768	23 296
	5808	Шабла	1 595 479	3 902 600	2 186 045	-169 111	0
Кърджали	5901	Ардино	1 054 578	5 826 006	4 802 218	-79 382	153 313
	5902	Джебел	749 536	4 023 600	3 498 783	31 427	0
	5903	Кирково	1 393 114	9 038 629	7 707 798	-34 275	585 068
	5904	Крумовград	1 806 660	9 705 956	8 540 839	-2 768 327	0
	5905	Кърджали	13 139 249	29 724 875	17 388 054	-1 413 915	12 460 751
	5906	Момчилград	2 911 187	9 383 849	6 444 118	-63 226	304 000
	5907	Черноочене	870 811	5 103 650	4 628 435		0
Кюстендил	6001	Бобовдол	1 631 370	4 600 719	2 873 889	-44 158	905 984
	6002	Бобошево	753 099	1 432 542	1 062 986		13 602
	6003	Дупница	5 143 337	18 383 505	13 635 456	1 106 943	2 939 945
	6004	Кочериново	565 843	2 862 384	2 115 699	-4 752	176 781
	6005	Кюстендил	8 253 948	27 943 055	20 960 318	807 177	1 151 864
	6006	Невестино	439 730	2 055 219	1 605 573	-767	0
	6007	Рила	422 185	1 766 298	1 148 401	-203 100	174 766
	6008	Сапарева баня	1 747 291	3 935 493	2 294 431	197 006	802 128
	6009	Трекляно	63 777	1 123 542	1 082 357		0
Ловеч	6101	Априлци	650 815	2 438 942	1 519 336	-2 245	0
	6102	Летница	814 738	3 478 864	2 503 246	-29 524	0
	6103	Ловеч	9 058 386	24 799 479	16 382 373	-684 459	0
	6104	Луковит	1 912 775	3 370 047	1 786 515	-1 489 359	0
	6105	Тетевен	3 043 710	9 136 653	7 279 593	-1 795 453	667 268
	6106	Троян	5 967 676	10 796 288	5 047 841	6 133 710	0
	6107	Угърчин	1 129 627	3 780 813	3 061 327	-7 841	0
	6108	Ябланица	1 122 501	3 727 838	2 940 509	40 358	0
Монтана	6201	Берковица	1 485 456	12 204 312	9 981 352	41 399	120 516
	6202	Бойчиновци	895 446	4 338 542	3 589 418	-45 000	0
	6203	Брусарци	426 572	2 388 238	1 499 760	650 585	0
	6204	Вълчедръм	1 371 442	5 009 438	4 091 398	-14 419	0
	6205	Вършец	1 278 830	4 511 619	3 139 857	279 592	7 620
	6206	Георги Дамяново	1 492 908	3 257 653	2 256 901	-492 606	53 200
	6207	Лом	2 118 090	10 616 166	9 333 422	-392 881	0
	6208	Медковец	319 768	2 234 634	1 898 140	29 554	0

Област	Община код	Община	Собствени приходи	Разходи-общо	Субсидии и Трансфери	Заеми \$74, \$75, \$76, \$77 и \$78	Просрочени задължения в бюджета към 31.10.2015 г.
	6209	Монтана	7 954 166	21 182 960	6 107 687	-2 372 554	364 440
	6210	Чипровци	470 207	2 079 690	1 500 371	109 282	54 125
	6211	Якимово	519 468	1 881 474	1 689 928		0
Пазарджик	6301	Батак	1 319 666	4 061 470	2 776 713	-10 740	1 266 557
	6302	Белово	2 031 812	4 661 899	2 919 057	183 445	1 495 532
	6303	Брацигово	887 041	4 897 208	1 470 967	2 331 385	106 856
	6304	Велинград	4 897 187	19 217 576	12 811 195	854 981	10 984 323
	6305	Лесичево	1 092 511	3 205 175	2 782 945	176 990	32 298
	6306	Пазарджик	15 688 739	49 864 736	36 295 606	328 111	3 751 370
	6307	Панагюрище	6 682 052	14 316 200	5 692 859	-879 077	0
	6308	Пещера	2 844 592	7 738 276	2 937 170	-614 581	414 701
	6309	Раkitово	1 135 347	7 126 830	6 428 108	-64 157	674 869
	6310	Септември	2 202 352	10 034 909	7 421 010	-1 057 822	2 989 624
	6311	Стрелча	945 593	2 609 615	1 541 065	626 684	321 145
	6312	Сърница	146 171	909 710	874 352		0
Перник	6401	Брезник	791 188	3 600 457	3 108 601	-28 962	0
	6402	Земен	385 198	1 718 814	1 379 052	-69 094	110 397
	6403	Ковачевци	394 117	1 663 731	1 356 170	-141 741	68 259
	6404	Перник	15 923 254	43 874 063	23 196 669	3 067 298	12 389 061
	6405	Радомир	4 311 735	8 942 693	5 971 316	-537 845	918 688
	6406	Трън	1 398 860	3 631 968	2 539 634	-720 542	0
Плевен	6501	Белене	2 007 109	4 563 445	2 661 435	684 297	193 120
	6502	Гулянци	1 101 315	5 532 929	3 885 322	-53 202	0
	6503	Долна Митрополи	2 508 415	8 329 930	6 227 683	-275 019	0
	6504	Долни Дъбник	1 329 283	5 464 960	4 025 939	-23 919	0
	6505	Искър	1 596 612	3 663 820	2 313 858	15 978	0
	6506	Левски	2 311 866	7 663 531	5 108 408	-360 341	0
	6507	Никопол	1 125 388	4 268 226	3 179 088	101 988	0
	6508	Плевен	22 789 461	54 584 689	34 112 573	-1 956 244	763 355
	6509	Пордим	1 012 241	3 804 817	3 036 223	-192 492	0
	6510	Червен бряг	3 000 014	11 669 155	8 692 210	-2 092 167	1 641
	6511	Кнежа	2 431 219	4 425 878	2 542 601	2 047 991	0
Пловдив	6601	Асеновград	8 862 345	27 429 997	19 405 086	280 272	0
	6602	Брезово	1 091 994	3 187 902	2 576 494	-125 993	0
	6603	Калояново	1 270 053	4 588 093	3 753 070	-73 587	0
	6604	Карлово	5 601 031	21 388 112	15 357 046	-1 538 991	3 043 064
	6605	Кричим	1 008 839	3 707 219	1 327 947	43 206	35 229
	6606	Лъки	524 656	3 024 398	2 333 949	-32 017	0
	6607	Марица	5 787 582	20 049 328	7 574 008	-303 340	0
	6608	Перущица	452 736	2 375 854	1 878 889	184 521	77 115
	6609	Пловдив	96 187 744	193 024 617	86 869 028	1 507 824	739 001
	6610	Първомай	3 079 296	7 468 301	4 613 496	22 506	650 578
	6611	Раковски	3 696 795	5 101 679	2 253 826	-2 819 848	290 882
	6612	Родопи	5 297 107	13 588 156	6 927 349	-202 907	1 457 385
	6613	Садово	1 676 137	6 182 410	5 009 190	57 813	0
	6614	Стамболийски	2 123 035	7 317 839	5 957 125	2 233 602	722 603
	6615	Съединение	1 426 488	4 652 347	2 955 027	2 350	0
	6616	Хисаря	2 336 489	4 181 626	2 372 293	1 186 840	0
	6617	Куклен	1 964 371	3 127 027	2 003 638	-73 715	0
	6618	Сопот	867 337	4 550 439	3 481 510	1 379	859 728
Разград	6701	Завет	1 248 952	4 916 736	3 537 658	207 581	11 615
	6702	Исперих	2 574 605	10 458 090	7 922 587	-400 908	523 000
	6703	Кубрат	3 160 061	8 347 248	5 075 883	-3 229 068	0
	6704	Лозница	1 337 957	6 418 910	5 128 773	1 042	105 904
	6705	Разград	13 191 726	36 721 835	21 017 439	1 298 802	51 843
	6706	Самуил	998 667	4 483 101	3 970 787	-63 055	0
	6707	Цар Калоян	403 115	3 823 756	2 702 750	102 818	125 646
Русе	6801	Борово	844 667	3 325 118	2 444 878	-10 099	411 349

Област	Община код	Община	Собствени приходи	Разходи-общо	Субсидии и Трансфери	Заеми \$74, \$75, \$76, \$77 и \$78	Просрочени задължения в бюджета към 31.10.2015 г.
	6802	Бяла	2 186 027	6 135 750	4 286 198	-61 136	102 805
	6803	Ветово	2 195 225	5 900 060	2 826 970	165 037	1 194 950
	6804	Две могили	1 340 753	5 146 974	3 289 236	5 125	390 485
	6805	Иваново	1 740 496	4 111 415	2 436 445	-31 376	0
	6806	Русе	31 181 233	78 045 323	48 890 420	-3 784 560	0
	6807	Сливо поле	1 661 592	4 971 747	3 120 776	267 926	0
	6808	Ценово	1 313 271	3 302 657	1 798 902	-108 690	0
Силистра	6901	Алфатар	428 077	2 140 345	1 670 101	-11 687	0
	6902	Главиница	1 527 680	7 413 821	5 664 710	-5 147	11 259
	6903	Дулово	2 223 886	13 786 715	11 803 212	-137 739	1 420 894
	6904	Кайнарджа	823 097	3 601 966	3 333 465	150 160	0
	6905	Силистра	7 640 924	19 875 273	13 898 422	-7 187 339	3 595 667
	6906	Ситово	887 768	3 358 426	2 578 848	-6 686	0
	6907	Тутракан	2 158 545	7 460 131	5 599 409	84 814	93 239
Сливен	7001	Котел	1 395 176	8 441 029	7 382 351	62 787	0
	7002	Нова Загора	6 273 801	17 836 336	13 022 959	-1 157 009	0
	7003	Сливен	18 195 126	50 646 263	36 038 259	-3 473 252	18 191 535
	7004	Твърдица	1 473 986	8 653 071	6 117 640	615 216	0
Смолян	7101	Баните	489 849	2 952 511	2 535 635	118 596	1 590 449
	7102	Борино	373 307	2 228 867	1 473 611	414 717	335 007
	7103	Девин	1 595 639	6 493 848	4 793 387	-74 084	1 075 299
	7104	Доспат	1 053 055	6 347 398	4 644 802	-16 954	844 084
	7105	Златоград	1 338 133	7 485 231	5 503 437	114 619	2 051 734
	7106	Мадан	1 151 627	5 095 799	4 654 158	-453	451 125
	7107	Неделино	284 083	3 344 715	2 426 221	358 391	1 302 087
	7108	Рудозем	614 124	6 503 920	5 389 645	36 900	867 760
	7109	Смолян	6 067 591	27 410 560	17 589 614	597 317	4 514 942
	7110	Чепеларе	2 180 477	5 987 751	3 537 096	-59 981	800 586
София - град			455 037 003	714 431 069	310 850 399	-10 291 426	1 437 078
София	7301	Антон	167 188	960 394	829 481		0
	7302	Божурище	2 136 615	5 003 254	2 466 608	410 921	0
	7303	Ботевград	6 170 931	15 624 458	10 876 130	-320 991	0
	7304	Годеч	1 102 997	3 511 645	1 990 527	-75 290	0
	7305	Горна Малина	1 218 748	4 025 710	2 712 889	-6 274	0
	7306	Долна Баня	642 265	4 012 009	2 636 006	221 100	0
	7307	Драгоман	993 223	3 149 075	3 119 030	-412 707	17 750
	7308	Елин Пелин	5 716 361	12 203 878	6 191 797	-19 114	0
	7309	Етрополе	4 055 879	8 699 272	-2 224 048	4 916 858	933 214
	7310	Златица	2 323 856	3 716 920	1 969 970	-153 103	12 000
	7311	Ихтиман	3 075 374	9 017 753	6 300 916	12 099	18 748
	7312	Копривщица	1 702 630	2 847 817	1 687 608	-41 810	0
	7313	Костенец	2 272 518	5 866 876	4 363 000	-234 936	1 312 175
	7314	Костинброд	3 360 321	8 528 849	5 656 339	-2 724 354	0
	7315	Мирково	1 553 093	2 709 060	1 172 071	-62 183	0
	7316	Пирдоп	1 764 885	4 433 208	3 190 123	-402 749	2 487 372
	7317	Правец	1 890 616	8 016 417	9 174 125	-50 498	0
	7318	Самоков	8 968 160	20 909 890	11 395 521	-1 828 530	0
	7319	Своге	2 293 708	10 545 794	6 821 839	49 238	0
	7320	Сливница	2 645 157	5 095 070	3 273 413	-175 357	0
	7321	Чавдар	2 168 939	2 436 245	742 242		0
	7322	Челопеч	6 533 094	6 384 051	648 580	-903 790	0
Стара Загора	7401	Братя Даскалови	1 399 558	4 229 740	3 020 237	160 929	0
	7402	Гурково	511 775	2 520 916	2 280 270	-2 100	0
	7403	Гълъбово	6 422 443	9 847 973	4 321 991	-258 844	561 920
	7404	Казанлък	10 755 355	30 552 497	20 681 027	482 303	1 859 422
	7405	Мъглиж	1 419 488	5 857 791	4 273 478	-16 581	128 939
	7406	Николаево	232 517	3 480 257	2 605 292	14 913	1 262 864
	7407	Опан	902 773	1 691 996	994 321	-273	141 399

Област	Община код	Община	Собствени приходи	Разходи-общо	Субсидии и Трансфери	Заеми §74, §75, §76, §77 и §78	Просрочени задължения в бюджета към 31.10.2015 г.
	7408	Павел баня	1 345 095	6 121 928	5 443 750	-432 060	113 933
	7409	Раднево	3 723 729	8 153 180	-228 633	-4 702 096	0
	7410	Стара Загора	34 966 347	75 626 692	43 521 295	-10 538 646	0
	7411	Чирпан	2 525 003	9 478 119	7 164 537	83 096	44 110
Търговище	7501	Антоново	691 572	5 114 264	3 064 043	-13 320	15 637
	7502	Омуртаг	2 168 483	9 926 132	8 183 568	46 100	445 000
	7503	Опака	486 938	3 028 761	5 202	2 567 854	183 983
	7504	Попово	4 104 750	11 515 953	8 658 008	-254 803	0
	7505	Търговище	8 941 428	25 970 067	19 883 464	-2 185 492	4 050
Хасково	7601	Димитровград	11 022 504	24 298 022	12 128 014	-769 933	308 278
	7602	Ивайловград	992 784	4 458 316	3 268 499	2 900	121 307
	7603	Любимец	1 088 755	5 261 830	3 383 916	-47 778	328 727
	7604	Маджарово	257 881	1 704 539	1 442 462		0
	7605	Минерални Бани	2 078 437	4 791 873	1 700 291	-701 412	750 401
	7606	Свиленград	4 151 586	6 217 284	2 245 526	6 395 910	0
	7607	Симеоновград	771 579	5 697 762	4 777 917	111 697	104 091
	7608	Стамболово	919 600	3 639 395	2 484 985	-14 122	2 187 838
	7609	Тополовград	1 071 664	6 353 634	4 352 627	-25 279	0
	7610	Харманли	4 716 297	12 870 034	7 525 184	134 264	676 607
	7611	Хасково	19 288 835	42 278 754	24 944 551	-2 491 883	6 371
Шумен	7701	Велики Преслав	1 420 470	5 592 708	4 257 026	2 632 530	0
	7702	Венец	652 145	3 589 114	2 939 692	-26 209	0
	7703	Върбица	755 712	5 030 808	4 963 433	600 004	0
	7704	Каолиново	1 732 209	5 884 847	4 838 825	-4 355	0
	7705	Каспичан	1 129 260	4 139 169	3 368 328	110 434	0
	7706	Никола Козлево	824 229	5 688 209	3 325 722	44 587	0
	7707	Нови пазар	2 206 976	9 499 577	5 841 717	-4 191 867	173
	7708	Смядово	613 820	4 195 549	3 256 170	-20 054	0
	7709	Хитрино	1 179 477	4 514 305	2 426 480	-5 495	0
	7710	Шумен	18 812 744	37 717 284	22 765 156	-6 775 429	0
Ямбол	7801	Болярово	1 060 899	4 632 022	3 206 471	46 432	0
	7802	Елхово	2 248 011	7 551 435	6 297 479	442 647	0
	7803	Стралджа	1 779 071	7 079 290	5 932 197	243 226	32 327
	7804	Тунджа	3 147 379	12 079 858	7 681 086	50 540	0
	7805	Ямбол	11 659 462	27 170 978	18 411 619	-577 947	83 514
Всичко за общините			1 621 163 307	3 759 968 678	2 162 103 980	-61 702 065	162 432 298

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-1540
Дата:	23 / 11 / 2015

ЧРЕЗ
Председателя на
Народното събрание

ДО
Министъра на регионалното развитие и благоустройството
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

ВЪПРОС

от Петър Славов,
народен представител от ПГ на „Реформаторския блок“

На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на РБ и чл.91, ал.1 ПОДНС внасям
въпрос

ОТНОСНО: *Завършване на Северната скоростна тангента.*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Изграждането на Северната скоростна тангента е един от приоритетите на настоящото управление и с нейното завършване се очаква съществено облекчение както на транзитния трафик към Сърбия и Гърция, минаващ през София, така и подобряване на връзките в направлението изток-запад на кварталите от централната и северната част на столицата.

Неотдавна инспектирахте напредъка на строителните работи по трасето, което по проект следва да бъде завършено до края на годината. Последното е от значение и за усвояването на средствата по линия на ЕС по Оперативна програма „Регионално развитие“.

В тази връзка,

Уважаема госпожо Министър, моля да отговорите писмено на следния въпрос:

„Какъв е напредъкът по изграждането на Северната скоростна тангента и ще бъде ли пусната в експлоатация в първоначално заложените срокове, а именно-до края на годината“?

София, 23.11.2015г.

Петър Славов:
народен представител от ПГ на РБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-283.....

08.12.15г.

Към вх. № 02-02-283/24.11.15

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-1570
Дата 08 / 12 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ПЕТЪР СЛАВОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА РБ

Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06-1570/23.11.2015 г. от Петър Славов, народен представител на ПГ на „РБ“, относно завършване на Северна скоростна тангента

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

В отговор на поставения въпрос Ви информирам за следното:

Изграждането на Северна скоростна тангента е от изключително значение за трафика в района на София. Тангентата ще осигурява свързаност между няколко главни трасета, през които преминава трафикът за Гърция, Румъния, Република Македония и Сърбия. В потока от автомобили по околоръстния път на София се включва и трафикът от АМ „Хемус“, АМ „Тракия“, път I-6, път I-8 и други републикански пътища.

Строителните работи по обекта продължават при пълна мобилизация. Към момента физическото изпълнение е около 80%, като се очаква първия участък да бъде пуснат за движение до края на годината.

В заключение Ви уведомявам, че се полагат усилия за същественото завършване на обекта в максимално възможната степен.

МИНИСТЪР

ЛИЛИЯ ПАРВАНОВА



ЧРЕЗ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	554-06-1595
Дата	26.11.2015г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

Министъра на околната среда и водите

г-жа Ивелина Василева

В Ъ П Р О С

от Петър Славов,

Народен представител от ПГ на „Реформаторския блок“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Закупуване на електро и хибридни автомобили за държавната администрация и мерки за насърчаване ползването им и от граждани и частния сектор.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Неотдавна обявихте намерения за заделяне на над 1 млн. лв. от Националния доверителен екофонд за частично субсидиране при купуването на електро- и хибридни автомобили и екобусове от държавната и общинската администрация. Мярката се очаква да насърчи ползването и популяризира използването на този екологичен транспорт.

Логично, възниква въпросът, подобни стимули дали ще бъдат създадени за българските граждани и частния сектор. Вероятно е възможно създаването и на допълнителни стимули – напр. за хибридните автомобили, чрез въвеждането на данъчни облекчения от размера на

дължимия годишен данък МПС. Прави впечатление, че в действащата нормативна уредба предвидените облекчения са доста остарели и често символични или неработещи, а съвременни автомобили от т.нар. 'хибриден тип', които са изключително екологични и по показателите си се доближават до електрическите, въобще не са регламентирани. Т.е., последните се третират и облагат с данък по общия ред - по един и същ начин с традиционните автомобили с двигател с вътрешно горене.

Не на последно място, в редица държави от ЕС, закупуването на електрически и хибридни автомобили се стимулира и чрез предоставяне на частична субсидия от страна на държавата.

Във връзка с гореизложеното,

Уважаема г-жо Министър,

Моля, да отговорите писмено на следния въпрос:

Предвиждате ли, наред със стимулите за придобиване на електрически и хибридни автомобили от държавната и общински администрации, създаване на стимули и за гражданите и частния сектор и какви?

гр. София, 26.11.2015г.

Петър Славов:

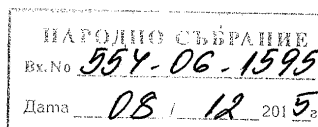
Народен представител от ПГ на РБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-151/02.12.2015 г.



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ПЕТЪР СЛАВОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на РЕФОРМАТОРСКИЯ БЛОК

На Ваш № 554-06-1595/26.11.2015г.

Относно: Закупуване на електро- и хибридни автомобили за държавната администрация и насърчаване на ползването им и от граждани и частния сектор

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

Политиката за ограничаване на изменението на климата е една от приоритетните не само за българското правителство, но и в европейски и международен план. В последните години бяха приети значими документи в тази област, които формират рамката на политиката по изменение на климата на национално равнище. Сред тях са Законът за ограничаване на изменението на климата и Третия национален план за действие по изменение на климата 2013 – 2020 г.

В него са включени конкретни мерки за намаляване на емисиите парникови газове във всички сектори, включително транспорт. Основно внимание се обръща на намаляване на емисиите от транспорта, въвеждане на интелигентни транспортни системи по републиканската пътна мрежа и в градската среда, намаляване потреблението на горива, намаляване на МПС, използващи конвенционални горива, увеличаване дела на обществения електротранспорт.

Присъединявайки се към Съвместната декларация за електрическа мобилност в Европа, иницирана от Испания, Португалия, Франция и Германия, България е една от деветте държави членки, които поставиха електромобилите в центъра на вниманието и перспективите на този процес, интегрирайки индустриалното развитие и устойчивостта. Технологията е иновативна и ще даде тласък за развитието на други сфери, които носят висока добавена стойност на икономиката. Очакванията са при добро управление



София 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22
Тел: + 359 (2) 940 6149, Факс: +359 (2) 987 5318

развитието на електрическата мобилност да бъде една от ключовите технологии за осигуряване на заетост и растеж през следващите десетилетия.

Развитието на електрическата мобилност се вписва изцяло в модела ни за икономическо развитие, според който устойчивият икономически растеж ще бъде резултат от развитието на сектори с висок интензитет на иновациите. Електромобилите са не само решение за ефективна и устойчива мобилност, но представляват и значима възможност за развитие на свързаните с автомобилната промишленост сектори като информационните и комуникационни технологии, електротехническата промишленост и машиностроенето, производството и разпределението на енергия, услугите и други. По този начин като иновативна технология те ще дадат тласък за развитието и на други сфери, които носят висока добавена стойност за икономиката. При добро управление електрическата мобилност може да бъде една от ключовите технологии за осигуряване на заетост и растеж на промишлеността през следващите десетилетия.

От друга страна с навлизането и развитието на екологичните превозни средства ще се осигури устойчиво бъдеще на транспорта чрез въвеждане на нисковъглеродни иновационни и енергийно ефективни технологии и намаляване на неговата зависимост от ископаемите горива. Така ще се осигури намаляване на емисиите на парникови газове в атмосферата, съществена част от които се дължат на този сектор, в резултат на което и изпълнение на целите срещу изменението на климата. Обновяването на автомобилния парк ще намали съществено замърсяването на атмосферния въздух и ще доведе до икономия на значителен финансов ресурс за горива, смазочни материали и сервиз.

С цел стимулиране на използването на екологични превозни средства в страната, за 2016 г. ще предложи на Министерския съвет на Република България да одобри изпълнението на пилотна схема за частично субсидиране на държавната и общинската администрация при закупуване на електро- и хибридни автомобили. За целта ще бъдат предоставени до 1 млн. лева от приходите от търгове на квоти за емисии на парникови газове, които постъпват в Националния доверителен екофонд за изпълнение на проекти за енергийна ефективност.

Целта е да се демонстрира на широката общественост ползите от придвижването с електромобил и популяризирането му като превозно средство. Посочената пилотна програма ще стартира като първа стъпка в тази посока.

След оценка на резултатите от изпълнението ѝ и след внимателен анализ на опита на други държави със схемите за подпомагане на частни лица (например Австрия и Германия) ще се обсъдят възможностите за нейното евентуално продължаване и разширяване с оглед създаването на подходящи стимули за гражданите и частния сектор.

ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА

Министър на околната среда и водите



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554 - 06 - 1566
Дата	23 / 11 / 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

В Ъ П Р О С

от ГЕОРГИ БОЖИНОВ - народен представител, ПГ БСП ЛБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: критичен участък на главен път Е-79 в отсечката Мездра - Ботевград

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Наскоро се обърнах с подобен въпрос към вицепремиера и министър на вътрешните работи г-жа Бъчварова, защото този участък крие опасност за живота и здравето на участниците в движението.

В своя отговор министърът на вътрешните работи ме информира за констатираните нередности и сигнализираните държавни институции, както и изпълнителния директор на Водноелектрическа централа – Калето. Министър Бъчварова посочва, че „Целостта на републиканския път е нарушена от недобросъвестната експлоатация на някои от новоизградените съоръжения на централата, защото при извършени проверки е установено, че част от водите за съоръжението се изливат и заблатяват терена между стената и пътя.

Отговорността за възстановяване целостта на пътния участък е на Агенция „Пътна инфраструктура“. Директорът на Областното пътно управление – Враца, през месец август е информирал изпълнителния директор на „Калето“, че трябва да предприеме спешни мерки за възстановяване целостта на защитната стена след бента. По този начин водите няма да се изливат между стената и първокласния път.

Оттук нататък Вашият въпрос трябва да бъде отправен към друг министър.“

Уважаема госпожо Павлова, вече съм се обръщал към министъра на околната среда и водите като компетентен орган, издал разрешителното за водоползване. От това не последва нищо.

Сега се обръщам към Вас с въпроса какви практически действия ще предприемете Вие?

Приложение: въпрос към и отговор на г-жа Р. Бъчварова, вицепремиер и министър на вътрешните работи

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

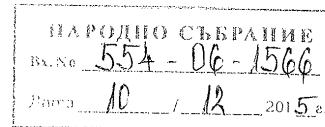
ГЕОРГИ БОЖИНОВ
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № ...02-02-284/24.11.15.....
09.12.15г

Към вх. № 02-02-284/24.11.15



ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ГЕОРГИ БОЖИНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БСП ЛБ

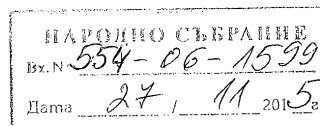
Относно: въпрос с Ваш изх. № 554-06-1566/24.11.2015 г. от Георги Божинов, народен представител на ПГ на „БСП ЛБ“, относно критичен участък на главен път Е-79 в отсечката Мездра-Ботевград

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖИНОВ,

В отговор на поставения въпрос Ви информирам за следното:

Проблемният участък е с дължина около 500 м и е на път I-1 /Е-79/ Мездра – Ботевград от км 162+000 до км 163+900. Първокласният път преминава покрай р. Искър. В обслужващата зона на отсечката попадат съоръженията на частен обект – малка водоелектрическа централа „Калето“ (МВЕЦ).

За изграждането и експлоатацията на МВЕЦ „Калето“ в басейна на р. Искър, собственикът на „Инертстрой – Калето“ АД няма издадени разрешения по реда на чл. 26 от Закона за пътищата (ЗП) за тези части от сградите и съоръженията на централата (бент при км 164+050 и преливник), които попадат в ограничителната строителна линия и в обслужващата зона на пътя.



ЧРЕЗ
Председателя на
Народното събрание

ДО
Заместник министър-председателя и
Министър на вътрешните работи
г-жа Румяна Бъчварова

ВЪПРОС

от Петър Славов народен представител от ПГ на Реформаторския блок
На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл.92,
ал.1 ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: *Проблеми с извършването на регистрации и пререгистрации
на МПС в КАТ в някои градове на страната.*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ,

Бях сигнализиран от граждани от редица градове в страната-София, В.
Търново, Русе, Варна и др., че в седмицата 22-27.11.15 г. са се сблъскали с
проблеми при регистрацията и/или пререгистрацията на МПС в КАТ.

За съжаление, на място в тези поделения на КАТ не е била предоставена
информация за характера на проблема и в какви срокове ще бъде отстранен
той.

В тази връзка,

Уважаема госпожо Вицепремиер и Министър на вътрешните работи,
моля да отговорите писмено на следния въпрос: **От какво са произтекли
затрудненията в регистрацията/пререгистрацията на МПС в седмицата
22-27.11.15 г., решен ли е проблемът и какво е предприело МВР за
осигуряване на нормален процес по регистрация/пререгистрация на МПС
в поделенията на КАТ?**

София, 27.11.2015г.

Петър Славов:
Народен представител от ПГ на РБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 5021800-40657, екз. № 2
1012 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Въл. №	<u>554 - 06 - 1599</u>	
Дата	<u>10 / 12</u>	2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ПЕТЪР СЛАВОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 554-06-1599/27.11.2015 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

Срокът на последния договор за доставка на регистрационни табели е изтекъл на 29.08.2015 г. С решение от 11.02.2015 г. на директора на дирекция „Управление на собствеността и социалните дейности“ в МВР е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет *Доставка на регистрационни табели за МПС и за ремаркета теглени от тях*. Процедурата за възлагане на обществената поръчка е обжалвана до настоящия момент четири пъти. Всяка от подадените жалби е придружена от искане от жалбоподателя за налагане на временна мярка *спиране на процедурата* и на основание чл. 120а, ал. 2 от ЗОП е спирана на етап

преди подаване на оферти четири пъти. Това налага всеки път след приключване на производството по обжалването да бъде издавано решение от възложителя за удължаване на срока за подаване на офертите, което решение също подлежи на обжалване. Често жалбите се подават с допуснати нередности, например - не е платена държавна такса; не е подписана жалбата, което допълнително удължава срока за тяхното разглеждане, тъй като законът предвижда съответният орган, който разглежда жалбата, да даде срок за отстраняване на нередностите по жалбата.

Поради спиране на процедурата за възлагане на обществената поръчка, възникна спешна необходимост от регистрационни табели за МПС за структурите на МВР и се наложи провеждането на обществена поръчка чрез процедура на договаряне без обявление, открита с решение от 28.10.2015 г.

На 03.11.2015 г. в КЗК е подадена жалба срещу решението от 28.10.2015 г. за откриване на процедура на договаряне без обявление. С жалбата е направено искане за налагане на временна мярка *спиране* на процедурата за възлагане на обществена поръчка. Образувано е производство по преписка № КЗК-643/2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията. Жалбата е разгледана на заседание на КЗК и с Определение № 909 от 26.11.2015 г. КЗК отказва да наложи временна мярка *спиране* на процедурата за възлагане на обществена поръчка. С Решение № 910 от 26.11.2015 г. КЗК оставя без уважение подадената жалба. Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок.

Определението е обжалвано с частна жалба на 02.12.2015 г. от юридическото лице подало искането за спиране на процедурата. Очаква се решение на Върховният административен съд по частната жалба.

Затрудненията при регистрацията и пререгистрацията на МПС възникват поради обжалването и спирането на двете обществени поръчки. Освен това, не съществува законов механизъм, при който ДУССД да осигури регистрационни табели преди влизане в сила на решение за избор на изпълнител по една от двете горепосочени обществени поръчки.

За да осигурим непрекъснат процес при регистрацията на моторни превозни средства, в СДВР и областните дирекции на МВР се провеждат процедури за възлагане на обществена поръчка с предмет *Доставка на регистрационни табели за МПС и за ремаркета теглени от тях* по реда на глава осма „а” от ЗОП. По този ред осигуряваме необходимите табели по места, докато приключат съдебните производства. Предимствата са, че: минималният срок за получаване на офертите е само седем работни дни, което значително скъсява периода за провеждане на тази процедура; редът за възлагане е облекчен - няма правна възможност за искане на налагане на временна мярка „спиране на процедурата” и актовете на възложителя не подлежат на обжалване.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

Румяна Бъчварова

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	554 - 05 - 112	
Дата	26	/ 11 2015 г.



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИВАЙЛО КАЛФИН**

ПИТАНЕ

от

д-р Султанка Петрова
народен представител от ПГ на „Патриотичен фронт“

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.94, ал.1 от ПОДНС внасям питане

Относно: Необходимост от определяне на пределна възраст на приемните родители, съобразно възрастта на настанените при тях деца и с оглед защитата на най-добрия интерес на децата

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Нерядко срещано явление при осъществяване на мерките по закрила на деца в риск е настаняването им в приемно семейство.

Вследствие на извършеното от приемните родители обучение и придобита правоспособност, професионалният профил на приемните родители може да бъде или за отглеждане на дете до 3-годишна възраст или за отглеждане на дете над 3-годишна възраст.

От друга страна е ноторно известно, че децата на възраст до 3 и над 3 години си имат определена специфика, характерна за развитието на всеки

1

* Въпросите, отбелязани със звездичка, съдържат лични данни, поради което част от информацията в тях е заличена.

човешки индивид. В зависимост от това децата във всяка своя възраст имат динамично променящи се потребности, на които следва да бъде отговоряно, ако се цели изграждането на пълноценна и адаптируема към бъдещите житейски условия личност.

В тази връзка е налице необходимост от съобразяване на възрастта и потребностите на приемните деца с възрастта и възможностите на приемните родители, в чието семейство тези деца биват настанявани.

Никак не са малко случаите, в които липсва подобно съобразяване и съответствие. Ще си позволя да Ви наведя един такъв случай, който на мен ми е станал известен и за който и друг път, но по друг въпрос съм ангажирала вниманието Ви.

В конкретния пример се касае за приемно семейство от гр.Перник, състоящо се от семейна двойка в напреднала възраст, в която се е отглеждало и продължава да се отглежда по мярка за настаняване, дете на 4-годишна възраст. Приемната „майка“ С: П. Л. от гр.Перник понастоящем е на над 65-годишна възраст, а съпругът ѝ В: Б. Л. е вероятно е още по-възрастен. Приемната „майка“ е с 10 години по-възрастна от биологичната баба Р. С. на детето Д. която от доста време прави безуспешни засега опити да реинтегрира внука си за отглеждане при нея.

Когато детето е било изведено от биологичните му родители, е било на 1 година и 5 месеца и е било настанено у семейство Л. В досието на детето липсват сведения дали приемното семейство, при което детето Д. е било настанено на тази му възраст е профилирано за отглеждането му като дете до 3-годишна възраст или не. Фактите обаче сочат, че въпреки временния характер на предприетата мярка по закрила, детето продължава да е настанено при същото приемно семейство, въпреки че възрастта му вече е надхвърлила 3 години. В досието няма данни дали това приемно семейство междуременно се е профилирало и за отглеждане на деца и над 3-годишна възраст. Защото в противен случай, настаняването би било незаконосъобразно и вредно за детето.

Неглижирането на тези въпроси е укоримо, тъй като се касае до пряка увреда на правата и интереса на подрастващия индивид.

Особен интерес понастоящем представлява за мен въпроса: *Доколко лица на над 65-годишна възраст могат да са способни да бъдат адекватни към естествените потребности на едно такова малко дете и да предоставят пълноценна грижа за него?*

Свързан с това мое законно любопитство е и въпроса: *В такива, като посочения пример ярки несъответствия между законовата цел и средствата, с която тя се реализира, не е ли предпоставено реализирането на хипотезата на §1, т.5 от Допълнителните разпоредби на Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето или пък дали не е налице дефицита, визиран в критериите, разписани в §1, т.5, букви „б“, „в“ и „д“ от Допълнителните разпоредби на Закона за закрила на детето.*

Та нали всъщност в основата на Закона за закрила на детето са заложени целите за: *отглеждане на детето в семейна среда (чл.3, т.2); **осигуряване най-добрия интерес на детето (чл.3, т.3) и ***временен характер на ограничителните мерки (чл.3, т.7)?

От друга страна, в друг един закон, а именно Закона за защита от дискриминация, е налице законов текст в чл.7, ал.1, съобразно който: „Не представлява дискриминация... 2. различното третиране на лица на основата на характеристика, отнасяща се до признак по чл.4, ал.1, когато тази характеристика поради естеството на определено занятие или дейност, или условията, при които то се осъществява, е съществено и определящо професионално изискване, целта е законна, а изискването не надхвърля необходимото за постигането ѝ“. А целта на Закона за защита от дискриминация, заложена в чл.2, т.2 от същия е: „равенство в третирането и във възможностите за участие в обществения живот“.

В тази връзка е и моето питане към Вас господин министър:

В качеството си на правно-задължен субект по смисъла на чл.10 от Закона за защита от дискриминация, като индивидуален орган на държавна власт,

Готов ли сте в името на децата на България, защитата и гарантирането на техните права и най-добър интерес, да предприемете действия по поставяне на определени възрастови граници за упражняването на професията „приемен родител“, както за целите на отглеждането на деца до 3-годишна възраст, така и за целите на отглеждането на деца, над тази възраст?

В случай, че заявите своята готовност в тази посока, аз се ангажирам да подпомогна усилията Ви с целия властови ресурс и компетентност, с които разполагам. Отворена съм за дискусии по въпроса, водена от убеждението, че децата на България заслужават подобно внимание и подход.

София, 26.11.2015 г.

Народен представител:
/д-р Султанка Петрова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
СЕРТИФИЦИРАНА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО ISO 9001:2008
1051 СОФИЯ, УЛ. "ТРИАДЦА" № 2, ТЕЛ: 8119 443, ФАКС: 988 44 05, WWW.MLSP.GOVERNMENT.BG

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-05-112
Дата: 10 / 12 / 2015

Изм. №: 02-227
09.12.2015

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

ДО

**Г-ЖА СУЛТАНКА ПЕТРОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ „ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ“**

На Ваш № 534-05-112 от 26.11.2015 г.

ОТНОСНО: Въпрос от народния представител г-жа Султанка Петрова относно необходимост от определяне на пределна възраст на приемните родители, съобразно възрастта на настанените при тях деца

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТРОВА,

Приемната грижа е форма на алтернативна грижа, която дава възможност на много деца в риск да бъдат отглеждани в семейна среда. Отглеждането на дете в приемно семейство гарантира основното му право да расте и да се развива пълноценно. Изхождайки от философията на Закона за закрила на детето (ЗЗД), подчинена на разбирането, че най-добрата среда за отглеждането и възпитанието на едно дете е семейната, е важно да се има предвид, че приемната грижа е мярка за закрила на дете в риск.

Приемната грижа има за цел:

- да осигури за определен период от време сигурна и безопасна семейна среда на детето, която да допринесе за неговото пълноценно физическо, психическо и емоционално развитие;
- превенция на институционализацията на деца и осигуряване на подкрепа на биологичните родители в кризисни ситуации;
- подготовка на детето за самостоятелен живот и развиване на социални умения;
- подготовка на деца, настанени в специализирана институция, за реинтеграция в биологичното семейство или осиновяване.

Определящ за избора на подходящо приемно семейство за определено дете е индивидуалният подход при работата по всеки случай, който е обвързан със специфичните потребности на детето. При оценяване на кандидатите за приемно

семейство се прави преценка: на възможностите им да осигурят условия за отглеждане и развитие на детето; на личните им качества за полагане на грижа за отглеждането и възпитанието на дете в сътрудничество с ангажираните органи за закрила на детето, както и с биологичното семейство, когато това е в интерес на детето; на разбиранията относно същността и ролята на приемната грижа и мотивацията за предоставяне на услугата.

Съгласно действащата нормативна уредба приемното семейство, независимо от това дали е доброволно или професионално, преминава задължително обучение по специално утвърдена програма. Именно тук е и една от съществените разлики между доброволните и професионалните приемни семейства, която се изразява в необходимата допълнителна квалификация за отглеждане и възпитание на деца, която се изисква само за професионалните приемни семейства. Необходимостта от допълнително обучение за тях е свързана с приоритетното настаняване на деца до 3-годишна възраст, деца с увреждания, деца – жертви на насилие и трафик, деца, спрямо които е приложена мярката „полицейска закрила“ и настаняване на деца при условията на заместваща грижа. Ясно са разписани задълженията на приемното семейство, което трябва да осигури на настаненото при него дете подходящи жилищни условия, лично пространство, подходяща храна и режим на хранене, личните нужди на детето, условия за емоционално развитие, грижи за здравето и образованието, осъществяването на режима на лични отношения с биологичното семейство, регламентиран в съдебното решение за настаняване и други значими и специфични за детето условия.

С оглед на гореописания комплексен характер на оценката на приемните родители, възрастовият признак не е определящ показател както за преценка на възможностите им, така и за качеството на предоставяната грижа, което се проследява чрез нормативно заложеното непрекъснато наблюдение, подкрепа и съдействие. Настаняването на дете в приемно семейство е в правомощията на дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) в качеството ѝ на орган за закрила на детето, който има и ангажимент да проследява и контролира предприетите мерки за закрила на детето. В действащата нормативна уредба ясно са разписани механизмите за осъществяване на наблюдение и контрол. При установяване на промяна в обстоятелствата, водеща до опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото, интелектуалното и социалното развитие на детето, се прави оценка, която се отразява в социален доклад. Той се представя на Комисията по приемна грижа, която има компетенции да направи предложение до директора на регионалната дирекция за социално подпомагане за издаване на заповед за заличаване на приемното семейство от регистъра. Следва да се има предвид, че осъществяването на наблюдение и контрол относно спазването на правата на детето е в правомощията на председателя на Държавната агенция за закрила на детето.

Агенцията за социално подпомагане също осъществи мониторинг на предоставяната грижа на децата, настанени в приемни семейства. По специално разработен за целта инструментариум „Формуляр за оценка качеството на социалната услуга „приемна грижа““ извършеното наблюдение е базирано на основни критерии, осигуряващи качествена приемна грижа, а именно: осигуряване на сигурна и безопасна среда за децата, отглеждани в приемни семейства; осигуряване на добра грижа за здравословното им състояние; подкрепа за развитие и реализиране на потенциала им; насърчаване на изграждането на идентичност и чувство за принадлежност; насърчаване на усвояването на житейски умения. Резултатите от извършения мониторинг показват, че основните критерии, които формират същността, спецификата и качеството на услугата, се осъществяват в интерес на децата. Установено е предоставянето на професионална подкрепа на приемните семейства от страна на доставчици на социалната услуга „приемна грижа“, което в голяма степен допринася за пълноценното развитие на децата. В направените изводи и препоръки не е идентифицирана необходимост от въвеждането на специфичен критерий „възраст“ на приемните

родители, както и въвеждането на възрастова граница. Не може да бъде пренебрегнат факта, че за реалната оценка на качеството на приемната грижа от първостепенно значение са емоционалното състояние на детето, настанено в приемно семейство и неговото физическо и психическо развитие.

По отношение на цитирания от Вас случай, чрез който се критикува практиката на системата за закрила на детето, следва да се има предвид, че работата по този случай продължава в посока изграждане на емоционална връзка между детето и неговата баба, както и подкрепа с цел подготовка на предстоящата промяна на мярката за закрила на детето. В контекста на изразеното безпокойство относно грижата, която се предоставя на малолетното дете с оглед високата възрастова разлика между детето и приемния родител, следва да се има предвид, че приемният родител е оценен за подходящ да полага грижи за едно дете на възраст от 2 до 7 г., без значение на пол и етнос, както и претърпяно насилие. В представения доклад за годишния преглед на дейността на приемното семейство не е констатиран проблем относно качеството на предоставяната грижа, както и относно способностите на приемния родител. Към момента детето е в много добро психо-емоционално и здравословно състояние и получава необходимите грижи и внимание от приемното семейство.

С оглед на гореизложеното, не бих могъл да се съглася с направената констатация относно наличието на несъответствия между законовата цел и средствата, с които тя се реализира. Считаю, че приемната грижа успешно осигурява пълноценен живот в семейна среда на деца в риск, което е изцяло в техен интерес.

Министерството на труда и социалната политика е готово да участва в бъдещ дебат и да предприеме мерки за осигуряване на още по-високо качество на приемната грижа в България. Ако всички заинтересовани страни се обединят около разбирането, че по-високото качество на приемната грижа налага въвеждането на възрастово ограничение за кандидатите за приемни родители, сме готови да инициираме разработването на предложения за законодателни промени.

9.12.2015 г.

ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ

X

ИВАЙЛО КАЛФИН
ЗАМ.МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР
Signed by: Ivailo Georgiev Kalfin



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554 - 05 - 113
Дата	26 / 11 / 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**



**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
д-р ПЕТЪР МОСКОВ**

П И Т А Н Е

от

д-р Султанка Петрова
народен представител от ПГ на „Патриотичен фронт”

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.94, ал.1 от ПОДНС внасям питане

Относно: Необходимостта от промяна на формата и съдържанието на Експертните решения на ЛКК и ТЕЛК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Повод за настоящото ми питане даде поредното оплакване срещу неадекватното вмешателство на ЛКК и ТЕЛК в сферата на правото на труд на гражданите на Република България.

Този път става въпрос за един млад човек с будна мисъл и високи постижения в интелектуалната сфера на компютърните технологии, който за съжаление е прикован към инвалидна количка.

Този млад български гражданин на име В И Д е адресирал както до мен, така и до Вас заявление, в което решително възразява срещу грубата и несъстоятелна намеса на ТЕЛК в правото му да упражнява труд, според специфичните си възможности.

Господин Д обяснява, че е лице с трайно увреждане, поради заболяване от Спинална мускулна атрофия III тип, което по характера си е заболяване на периферната нервна система, засягащо само двигателната функция, без отражение в менталното му състояние и главния мозък. Обяснява също, че е завършил с отличие Втора английска езикова гимназия „Томас Джеферсън“ гр.София, владее два езика и учи за програмист, като борави свободно с компютър и клавиатура.

Предвид това, господин Д счита, че с тези си умения би могъл да се реализира на пазара на труда, като извършва допустимата по Кодекса на труда надомна или дистанционна работа.

Твърди, че майка му, която му е личен асистент и пълномощник, вече на 2 пъти му е намирала работа, която обаче е била компрометирана от обективирания в издаденото му Експертно решение на ТЕЛК становище.

Проблемът на господин Д произтича от факта, че в издаденото му ЕР на ТЕЛК в рубриката „Обективно състояние и препоръки към работодателя“ е записано: „Негоден за всякакъв вид труд“, при това „пожизнено“.

Във връзка с така изложения пример и предвид, че според чл.62 от Наредбата за медицинската експертиза, според който: *„Видът и степента на увреждането/степенята на трайно намалената работоспособност се определя въз основа на подробна клиничко-експертна анамнеза, задълбочен клиничен преглед, насочени лабораторни и функционални изследвания и данните от наличната медицинска документация, даващи представа за функционалното състояние на заболелия орган и организма като цяло“*, считам, че господин Д други лица с неговите способности имат право.

Никъде, в чл.61 от Наредбата, в който се регламентира съдържанието на Експертното решение на ЛКК или ТЕЛК, както и никъде в съдържанието на самата наредба, не може да се открие правомощие на ЛКК или на ТЕЛК да дават становище по въпроса дали дадено лице с временна или трайна неработоспособност е годно или негодно да полага определен или всякакъв вид труд. В чл.61, ал.1, точки 7 и 8 от Наредбата се съдържа регламентация единствено относно компетентността на ЛКК или на ТЕЛК да се произнесе по въпросите, дали освидетелстваното лице е трудоспособно за работното си място, за необходимостта от трудоустрояването му, както и за противопказаните за заболяването му условия на труд.

Ето защо в случаите като на господин Д , становище като *„Негоден за всякакъв вид труд“*, при това дадено априори, без дори да е налице трудова заетост или кандидатстване за такава, е силно дискриминативно и излизащо извън рамките на определената законова и функционална компетентност на тези два органа на медицинската експертиза.

В тази връзка е и моето питане към Вас, господин министър:

Какви мерки смятате да предприемете, за да се предотврати занаяпред подобно недопустимо навлизане в правната сфера, касаеща упражняването на правото на труд, от страна на органите на медицинската експертиза, които следва да се произнасят единствено по медицински въпроси, касаещи вида и степента на неработоспособността или увредата, както и по вида физическо или психическо натоварване, което би било неблагоприятно за съответното заболяване или увреда?

Не смятате ли, че следва да се отграничи нормативно съдържанието на Експертното решение при временна неработоспособност от съдържанието на Експертното решение за увреждане и трайно увреждане?

И ако господин В: Д: или някое друго лице с подобен проблем има данни да се превърне един ден в българския Стивън Хокинг, имат ли право ЛКК или ТЕЛК да спрат трудовата му или интелектуална реализация?

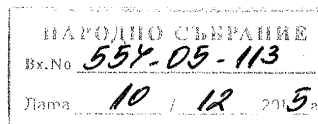
София, 26.11.2015 г.

Народен представител:
/д-р Султанка Петрова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 152
факс: (+359 2) 981 1833



Рег. № 02-01-187-10-XI.....2015 г.

ЧРЕЗ:
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА СУЛТАНКА ПЕТРОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
от ПГ на "Патриотичен фронт"

На Ваш № 554-05-113/26.11.2015 год.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Необходимостта от промени на формата и съдържанието на
Експертните решения на ЛКК и ТЕЛК.*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТРОВА,

Във връзка с постъпилния въпрос относно необходимостта от промяна на формата и съдържанието на експертните решения на ЛКК и ТЕЛК Ви информирам:

Въпросите свързани с медицинската експертиза са уредени в Закона за здравето. В действащия Правилник за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на Регионалните картотеки на медицинските експертизи/РКМЕ/ и Наредбата за медицинската експертиза са разписани реда и условията за освидетелстване на лицата за трайна неработоспособност и вид и степен на увреждане.

Съгласно действащата нормативна уредба с медицинската експертиза се установява функционалния дефицит на отделни органи и/или организма като цяло и трайно намалената работоспособност/степен на увреждане в проценти спрямо здравия човек. При оценката за трайна неработоспособност/степен на увреждане водещ е функционалния дефицит.

Органите на медицинската експертиза вземат решенията си на основание чл.61, чл. 62 и чл.63 от Наредбата за медицинската експертиза и носят отговорност за тях. Въпросите, свързани с експертизата на заболяванията с дефинитивен характер, без възможност за пълно или частично възстановяване на работоспособността/степенна на увреждане са уредени в чл.69, ал.1, т. 7,8 и 9, ал.4 и чл.78, ал. 4 от Наредбата за медицинската експертиза, които регламентират пожизнения срок на инвалидност, както и, че когато при дефинитивни състояния, при които не се очаква условията на труд да обусловят неблагоприятно развитие на заболяването, в експертното решение на ТЕЛК се записва, че лицето е в състояние да работи според квалификацията и възможностите си. Констатациите се отразяват в мотивите за експертното решение.

В т.14 от реквизитите на бланка „Експертно решение на ТЕЛК“ се записват противопоказаните условия на труд – тези, които ще увредят здравословното състояние на освидетелстваното лице в случай, че ги упражнява. Съществува нормативна разлика, между употребяваните терминологични понятия „противопоказани условия на труд“ и „трудонасочване“ на лицата с увреждания. ТЕЛК дава становище само за противопоказаните условия на труд на освидетелстваните лица.

Тъй като в Министерство на здравеопазването няма постъпило изложение от г-н В; И Д и в изложението Ви няма данни за постоянния адрес на лицето или за ТЕЛК постановила решението, няма възможност за проверка на конкретният случай и свързаните с него обстоятелствата. В този смисъл не бих могъл да се произнеса по отношение на цитираното в писмото Ви експертно решение, освен ако не ни предоставите информация за адрес или телефон за връзка с лицето.

Следва да се има предвид, че в случай, че освидетелстваното лице не е съгласно с Експертното решение на ТЕЛК, то има нормативно право да го обжалва пред Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/ на основание чл. 112 , ал. 1 т. 3 от Закона за здравето.

Освен това, изразявам своята благодарност за поставените от Вас принципни въпроси, свързани с обхвата на медицинската експертиза и компетентността на органите на медицинската експертиза да се произнасят по отношение на възможностите на хората с увреждания да упражняват определен вид труд.

Становището Ви, че органите на медицинската експертиза следва да се произнасят само по медицински въпроси, касаещи вида и степента на работоспособността или увредата, както и по вида на физическо или психическо натоварване, което би било неблагоприятно за съответното заболяване или увреда, напълно съответства на концепцията на Министерство на здравеопазването за промяна в модела на медицинската експертиза.

В момента Министерство на здравеопазването подготвя промени в Закона за здравето и свързаните с него подзаконовни нормативни документи, касаещи медицинската експертиза. Промените са свързани с въвеждане на нов модел на медицинска експертиза на вида и степента на увреждане на лицата, който се основава на обективна методика за оценка на увреждането и предхожда оценката на възможностите за труд за лицата в трудоспособна възраст, трудонасочването и социалната оценка на потребностите на лицата с увреждания.

По този начин обхватът на експертната дейност, осъществяваната в системата на здравеопазването ще отговаря на компетентностите и отговорностите на медицинските специалисти и ще осигури необходимата медицински обоснована оценка на състоянието на лицата с увреждания, върху която да се базират последващите дейности за цялостна интеграция на тези лица в обществото. Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за здравето ще бъде представен за обществено обсъждане през м.януари 2015г.

В случай, че предлаганите от нас промени в Закона за здравето бъдат приети от Народното събрание, ще се пристъпи към цялостна актуализация на подзаконовата нормативна уредба, в т.ч. методологията за оценка на степента на увреждане и свързаната с нея документация, в т.ч. формата и съдържанието на издаваните от органите на медицинската експертиза документи.

С уважение,

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
Министър

